

INTELIGENCIA EMOCIONAL EN PROFESORES DE SECUNDARIA

María de Lourdes Samayoa Miranda

“Identificación del Coeficiente Emocional en profesores de Secundaria del Estado de Sonora, México” Universidad Nacional de Educación a Distancia

Abstract:

Handling emotions in an intelligent way has demonstrated its relevance with success in a personal, educational, health, social and coexistence way. But nothing of these would matter if we couldn't develop it and evaluate it.

The essential objective of this paper is to know and identify the “Emotional Coefficient” in professors who work in a middle school level on the state of Sonora, México. With its result we will create and implement a formative program directed to these professors with the purpose of sensitize them and to develop their emotional abilities.

It was made with a sample of 681 professors from both public and private sectors, using the instruments of evaluation called: “Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente Emocional” (Check List of the Autoevaluation of the Emotional Coefficient) and TMMS-24. We start from the idea that the Emotional Intelligence can be developed, evaluated and will help as a support for the promotion of a Prosocial Conduct and to improve the teaching-learning process of middle school level students beginning with their professors as an intelligent role-model in the social-affective area.

Keywords: Emotional Intelligence, Emotional Coefficient, prosocial conduct, social-affective.

Resumen:

El manejo de las emociones de manera inteligente ha demostrado su importancia en el éxito personal, educativo, de salud, laboral, social y de convivencia en general. Pero de nada serviría saberlo si no pudiese desarrollarse y evaluarse.

El objetivo primordial del presente trabajo es el inicio del conocimiento e identificación del Coeficiente Emocional de profesores que laboran en el nivel educativo de Secundaria en el estado de Sonora, México, para a partir del resultado, elaborar e implementar programa formativo dirigido a los profesores con el fin de sensibilizarlos y desarrollar sus habilidades emocionales.

Se realizó con una muestra de 681 profesores que trabajan tanto en el sector público como privado, utilizando los instrumentos de evaluación denominados: Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente Emocional (CE) y TMMS-24. Partimos de la idea de que la Inteligencia Emocional puede desarrollarse, evaluarse y servirá de apoyo para promover la conducta prosocial y mejorar el proceso enseñanza aprendizaje en jóvenes de nivel secundaria a partir de sus profesores como modelos inteligentes en el área socioafectiva.

Palabras clave: Inteligencia Emocional, Coeficiente Emocional, conducta prosocial, socioafectivo.

1. Introducción:

Al enfatizar el papel determinante que juega el individuo en el manejo y control de la totalidad de su comportamiento, se propicia el análisis y reflexión de la importancia que debe tener destacar las actitudes emocionales inteligentes que todo ser humano incluyendo el profesor posee, pudiendo y debiendo ser explotadas al máximo con la finalidad de contar con mayores y mejores alternativas de respuestas que le permitan comprender y resolver de manera exitosa las situaciones que se le presenten, obteniendo con ello mejores resultados individuales y también de impacto social que se proyecten en una percepción de su vida más motivante, placentera y feliz.

Considerando a la educación como una herramienta para formar estudiantes emocionalmente competentes, capaces de relacionarse con los demás de forma apropiada y pacífica, surge el enfoque de una educación emocional con el fin de involucrar la totalidad de las dimensiones del sistema educativo en el logro de éste propósito.

Partimos de la premisa de que tanto las relaciones intrapersonales, interpersonales y la educación son tareas esencialmente humanas, por lo tanto complejas y holísticas en sus referentes teóricos y pragmáticos. De tal suerte que hemos de considerar a la racionalidad humana, no sólo de manera parcial, es decir en su componente exclusivamente cognitivo, sino también en el nivel afectivo, emocional y social entre otras muchas y complejas posibilidades,

siendo éste el contexto que argumenta la importancia de la Inteligencia Emocional en el desarrollo de los humanos y en la educación tanto familiar como escolarizada.

La educación emocional comprende cómo se ha mencionado, la promoción del desarrollo de competencias socioafectivas mediante una programación sistemática y gradual que acompañe al aprendizaje de preferencia en todos los niveles educativos, donde el profesor sería el mediador y modelador de dichas competencias. Esta mediación no debe cerrarse en actividades aisladas, deben tomar parte todos los que de alguna manera se relacionen con los alumnos.

Responsabilizarnos de nuestro comportamiento como profesionales de la educación exige reconocer que somos en gran medida autores de nuestra formación. Debíamos reflexionar en el hecho de preguntarnos ¿Qué puedo llevar a cabo para cambiar la situación? Es innegable que el profesor para enseñar cualquier disciplina, debe poseer conocimientos, actitudes y estrategias pedagógicas hacia la enseñanza de las materias que imparte, por tanto las habilidades emocionales, afectivas y sociales que el profesor debe estimular en sus alumnos, también deben ser instruidas por docentes que dominen dichas capacidades.

Tener control personal es un principio necesario para ser inteligentes emocionales, en este sentido el poner en contacto al profesorado con la Inteligencia Emocional, hacerles conscientes del poder que poseen para propiciar cambios en su vida y por consiguiente en la de los demás (sus educandos), entrenarlos en el desarrollo de las habilidades necesarias para desplegarlas en este sentido, no es tarea fácil pero puede ser un apoyo o la base para mejorar las relaciones humanas en general y la relación alumno profesor en particular así como el proceso enseñanza aprendizaje.

2. Marco Teórico

La UNESCO señala que la enseñanza no solo debe ocuparse de comunicar conocimientos, saberes, datos e informaciones, sino además, favorecer el desarrollo de actitudes que reflejen los valores que conlleven al perfeccionamiento humano. Un excelente escenario para atender esta situación es el que se presenta en la educación académica escolarizada, donde el profesor se convierte en un modelo relevante para sus aprendices, de los modos y formas de actuar ante distintos acontecimientos de la vida, y donde siempre se espera que sean los adecuados en toda la extensión del término.

Confiamos en que gracias al desarrollo y enseñanza de la Inteligencia Emocional puede lo anterior dejar de ser solo un discurso esperanzador, y convertirse en un verdadero hacer con el que se formen mejores seres humanos y por ende mejores ciudadanos que

aminoren la presentación de comportamientos violentos, tanto para consigo mismo como para con otros, que optimicen sus relaciones interpersonales, sociales, para formar una mejor sociedad, individuos prosociales, es decir como soporte para la prevención de conducta antisocial en los jóvenes con el apoyo y guía de sus profesores.

“La inteligencia Emocional hace referencia a los procesos involucrados en el reconocimiento, uso, comprensión y manejo de los estados emocionales de uno mismo y de otros para resolver problemas y regular la conducta. Se refiere a la capacidad del individuo para razonar sobre las emociones y procesar información emocional para aumentar el razonamiento, forma parte de un emergente grupo de habilidades mentales, junto a la inteligencia social, la inteligencia práctica y la inteligencia personal” Mayer y Salovey¹ 1997.

La educación emocional comprende cómo se ha mencionado, la promoción del desarrollo de competencias emocionales mediante una programación sistemática y gradual que acompañe al aprendizaje de preferencia en todos los niveles educativos, donde el profesor sería el mediador y modelador de dichas competencias. Esta mediación no debe cerrarse en actividades aisladas, deben tomar parte todos los que de alguna manera se relacionen con los alumnos.

Para poder favorecer el cambio educativo en éste sentido, es necesario que el docente desarrolle sus recursos o habilidades emocionales como primer paso para conseguirlo, tal y como lo muestran algunas investigaciones sobre inteligencia emocional en el ámbito educativo las cuales han encontrado relación entre inteligencia emocional y comportamientos prosociales como ajuste social (Engelberg y Sjober, 2004)², también se ha encontrado que la inteligencia emocional previene comportamientos no adaptativos en la escuela como el ausentismo y expulsiones por mala conducta , promoció el rendimiento académico (Brackett y Mayer³, 2003).

Si nuestro punto de partida son los datos que hacen alusión a las acciones de los educandos tales como la violencia que exhiben en nivel básico secundaria, y esto es un factor relacionado con el inadecuado manejo emocional dado que el mismo estudiante no ha sido dotado de las habilidades para tener relaciones armoniosas a pesar de formar parte de una institución educativa, donde la formación integral de quienes la conforman es aspecto medular de su misión.

¹ Mayer, J.D.-Salovey,P. What is emotional intelligence? En P.Salovey &D.Sluyeter (Eds.). *Emotional development and emotional intelligence: Educa-tional implications*. Nueva York: Basic Books. (1997).

² Engelberg,E.; Sjoberj, L. *Emotional intelligence. Affect Intensity, and Social Adjustment*, 37: 3, pp.533-542, 2004.

³ Brackett, M.A.; Mayer, J.D. Convergent, discriminant and incremental validity of competing measures of emotional intelligence, en *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29: 9, pp. 1-12, 2003.

Esto hace reflexionar en la necesidad de trabajar directamente con quienes son en un primer momento modelos y responsables de enseñar a otros no sólo aspectos académicos sino también de sana convivencia, abarca de igual forma la atención a la formación de los profesores para que desarrollen las mencionadas competencias, partiendo de la concepción de que no se puede enseñar una competencia que no se haya alcanzado y no es posible enseñar con calidad sin bienestar docente. Termina la exposición con la encomienda de desarrollar las competencias sociales y emocionales en la escuela y en las instituciones encargadas de la formación de profesores.

Resulta de gran interés iniciar a explorar y estudiar de manera sistemática el coeficiente emocional de los profesores en nuestro contexto pedagógico, ya que no se ha realizado por ser un tema aún no abordado en el ámbito educativo a nivel Básico del Estado, ni en ningún otro.

3. Objetivo

Identificar las competencias emocionales del profesorado de Educación Básica Secundaria y evaluar su nivel de coeficiente emocional.

4. Metodología

Es un estudio exploratorio, descriptivo para conocer el coeficiente emocional de los profesores de Educación Básica nivel Secundaria, del Estado de Sonora, México.

Sonora se ubica en la región noroeste de la República Mexicana. Es conocido por sus características desérticas y sus playas. Su capital y ciudad más grande es Hermosillo. Colinda con los estados de Chihuahua al este, Sinaloa al sur y Baja California al noroeste; al norte comparte una extensa frontera con el estado de Arizona y una más pequeña con el de Nuevo México de Estados Unidos, y hacia el oeste colinda con el Golfo de California. Se divide en 72 municipios, ocupando el segundo lugar nacional en extensión, después de Chihuahua, con un 9.2% del total del territorio mexicano (INEGI, 2012).

4.1 Sujetos

De los 7300 profesores de educación secundaria que laboran en sector público y privado del Estado de Sonora (Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Sonora, 2012) se obtuvo una muestra de 681 docentes. El procedimiento obedeció a un muestreo por cuotas, debido a la consideración de características específicas de la población como el ser profesor de educación secundaria en alguna escuela del Estado de Sonora.

La SEC Sonora realiza lo que nomina “reuniones de consejo técnico”, las cuales están programadas para trabajar en tiempos y lugares específicos con colectivos de profesores de los diferentes municipios, agrupados en regiones: región norte, región noroeste, región noreste, región centro y región sur

Previa autorización de los mandos correspondientes, se acudió a dichas reuniones para dar a conocer el trabajo de investigación así como solicitar la participación de los docentes en el mencionado trabajo y llevar a cabo la aplicación de los instrumentos elegidos para el levantamiento de datos.

4.2 Instrumentos

Se utilizaron 2 instrumentos que los docentes respondieron en una reunión técnica previo conocimiento y conformidad los profesores y los cuales son:

1.- La lista de comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente emocional, de Gallego y Alonso (2009), el cual considera la evaluación a través de 30 ítems de las dimensiones: Autoconciencia, Autocontrol, Motivación, Empatía y Competencia Social.

2.- El TMMS-24 en su (versión reducida a 24 ítems, de Fernández-Berrocal (2004), mismo que evalúa 3 dimensiones fundamentales de la inteligencia emocional: Percepción emocional, Comprensión de sentimientos y Regulación emocional.

4.3 Escenarios

La recolección de datos se efectuó en los espacios de las escuelas secundarias donde se llevaron a cabo las reuniones mencionadas, en tres de sus cinco regiones: región norte, región centro y región sur.

4.4 Procedimiento

Conforme a las disposiciones administrativas señaladas por las autoridades encargadas de las reuniones de consejo técnico, se accedió a cada uno de los espacios donde los profesores se encontraban, explicándoseles el objetivo de la investigación a la vez se les solicitó su participación para contestar los instrumentos TMMS-24 y la Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente Emocional.

4.5 Resultados

Utilizando el paquete estadístico SPSS versión 20 se realizó el análisis de los datos que a continuación se presentan.

Datos generales correspondientes a los datos socio demográficos de la población, la cual como lo presenta la tabla 1, el total de los participantes fueron 681 profesores de educación secundaria, de los cuales 388 son mujeres, mientras que 293 hombres.

La tabla 2 muestra las edades de los profesores oscilan entre los 21 y 68 años, concentrándose la mayoría (34.7%) entre los 21 y 32 años, una diferencia mínima ocurre entre quienes se encuentran entre los 33 y 41 años que fue el 32.6% & 32.7% que se encuentran entre los 42 y 68 años.

De los 681 docentes participantes el 49.3% su formación de licenciatura la realizaron en la Normal Superior del Estado, institución especializada en formación de profesores, el 50.7% corresponde su formación a licenciaturas de otras disciplinas e incursionan en la docencia (véase tabla 3).

Con lo expuesto se observa que más del 50% corresponde al sexo femenino, la edad promedio es de 37 años.

Los resultados generales del instrumento TMMS-24 se muestran en la tabla 4 el cual obtuvo según Alfa de Cronbach el .895 de confiabilidad. Apreciemos como se comportan los datos en lo que respecta a las tres dimensiones: Percepción, comprensión y regulación emocional en el gráfico 1.

Percepción: 60% de las mujeres tienen una adecuada percepción, mientras que los varones presentan un 55% de adecuada percepción, por lo que el área de oportunidad en éste rubro para los varones es del 45% y para las féminas del 40%.

Comprensión: 58% de los hombres de ésta muestra tienen una adecuada comprensión, las mujeres el 66%, debe mejorar el 26% de hombres y 14% de las mujeres mientras que el 16% de varones presentan una excelente comprensión y las mujeres 20% también tienen excelente comprensión.

Regulación: 64% de los varones presentan adecuada regulación y las mujeres el 63%, debe mejorar su regulación el 12% de varones y 11% de las mujeres. Excelente regulación los varones presentan el 24% y las mujeres 26%.

Con respecto al tiempo de labor docente, la tabla 5 presenta que las mujeres con menos de 9 años de docencia en ésta muestra tienen: el 60% adecuada percepción, por lo que el 40% tienen un área de oportunidad a desarrollar. Por su parte las que tienen más de 9 años en la docencia: 59% reflejan adecuada percepción y el 41% un área de oportunidad a desarrollar.

Comprensión: Las mujeres con menos de 9 años de labor docente 69% son adecuadas, 11% debe mejorar y 19% es excelente.

Regulación: Profesoras con menos de 9 años de docencia 8% debe mejorar, 26% tiene una excelente regulación y el 66% su regulación es adecuada.

Por su parte profesoras con más de 9 años de docencia presentan una Percepción adecuada del 59%, un área de oportunidad del 41%.

Comprensión: el 16% tiene un área de oportunidad a desarrollar, el 63% una comprensión adecuada y el 20% excelente comprensión.

Regulación: Profesoras con más de 9 años de docencia 60% adecuada, 26% excelente y el 14% área de oportunidad a desarrollar.

Con respecto a las mujeres que tienen preparación como profesoras la tabla 6 muestra:

Percepción: adecuada el 64%, mientras que el 36% tienen un área de oportunidad a mejorar.

Comprensión: Estas mismas profesoras presentan el 12% como área de oportunidad, 66% su comprensión emocional es adecuada mientras que el 22% es excelente.

Regulación de profesoras normalistas 58% es adecuada, 30% excelente y 12% tienen un área de oportunidad.

Por su parte las mujeres sin preparación profesional como normalistas presentan:

Percepción adecuada del 56%, área de oportunidad el 44%.

Comprensión: Esta muestra de mujeres tienen un 67% adecuada comprensión, 17% es excelente y 15% área de oportunidad.

Regulación: La muestra refleja que las mujeres que no cursaron la normal superior, tienen una adecuada regulación el 66%, 24% excelente y 10% debe mejorar.

Continuando con los resultados, la tabla 7 muestra con respecto a Percepción emocional en varones con menos de 9 años de docencia poseen una mejor percepción 60% es adecuada, mientras que los que tienen más de 9 años en docencia presentan el 50%, el 39% de los docentes con menos de 9 años laborando el 40% tienen un área a desarrollar y los que tienen más de 9 años de labor docente el 50%.

Comprensión: los docentes con menos de 9 años de trabajo tienen más del 58% una comprensión adecuada mientras que el 28% debe mejorar y el 14% es excelente. Los que tienen más de 9 años como docentes, 58% presentan adecuada comprensión, 24% debe mejorar y el 18% es excelente.

Regulación: Los profesores con menos de 9 años de trabajo docente 11% deben mejorar, 66% tiene una regulación emocional adecuada y el 23% es excelente. Por su parte los que tienen más de 9 años de labor docente: 62% su regulación es adecuada, 13% debe mejorar y 25% es excelente representado en la tabla 6.

Con respecto a la formación como profesor, la tabla 8 arroja los siguientes datos:

Percepción: Los que se formaron como profesores tienen una adecuada percepción el 50%, y el otro 50% debe mejorar, los que no se formaron como profesores presentan una adecuada percepción el 60% y deben mejorar el 40%.

Comprensión en los normalistas el 59% es adecuada, debe mejorar el 23% y es excelente en el 18%. Los no normalistas presentan una adecuada percepción el 57% debe mejorar el 29% y es excelente en el 15%.

Regulación: Los profesores normalistas tienen adecuada regulación el 64% mientras que el 13% debe mejorarla y el 23% su regulación emocional es excelente. Los no normalistas el 65% es adecuada, el 11% debe mejorar y el 24% es excelente.

De los anteriores datos presentados se puede concluir que en lo general con respecto a la percepción emocional las mujeres presentan mejor percepción en ésta muestra de profesores pero sigue observándose un área de oportunidad a desarrollar de 40%, lo mismo sucede en la dimensión de comprensión emocional (33% área de oportunidad) y en regulación emocional no es significativa la diferencia es decir ambos (hombres y mujeres) se encuentran en iguales condiciones con un área de oportunidad de más del 35%.

En cuanto a los años de docencia, resultan mejor evaluados los que tienen menos de 9 años de labor docente y con respecto a su formación como profesoras, presentan mejor puntuación en las tres dimensiones (percepción, comprensión y regulación) en lo general las que tienen formación de profesoras en la Normal Superior.

En relación a los años de docencia al igual que las mujeres los hombres con menos de 9 años de labor docente tienen mejor percepción. La comprensión es ligeramente mejor en los varones con más de 9 años como profesor y en lo referente a la regulación emocional también es un poco mejor en los docentes masculinos con menos de 9 años de ejercer el trabajo educativo. Presentan un área de oportunidad a mejorar más del 20% en el caso de la dimensión de comprensión emocional y más del 10% en la dimensión de regulación emocional.

Por último en cuanto a su formación como profesor los hombres que no cursaron la Normal Superior presentan en ésta muestra mejor percepción emocional. En comprensión emocional los normalistas la presentan ligeramente mejor y en regulación los que no se prepararon como profesores (no normalistas) también están un poco mejor evaluados en ésta dimensión, con un área de oportunidad a desarrollar de más del 20%.

Resultados del instrumento Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Cociente Emocional.

Los resultados del instrumento Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente Emocional presenta con respecto a la confiabilidad un Alfa de Cronbach de .928.

Continuando con los datos, la tabla 9 muestra con respecto a la Autoconciencia 1, un área de oportunidad de más del 55% mientras que el 44% está sin riesgo.

En autoconciencia 2 por su parte los datos muestran que el 41% se encuentra sin riesgo y el resto (59%) tienen un área de oportunidad a mejorar.

Autocontrol: Más del 61% tiene un área de oportunidad a desarrollar y el 39% están sin riesgo.

Empatía: Área de oportunidad el 49% y sin riesgo se encuentra el 51%.

Motivación: 42% presenta un área de oportunidad en éste rubro y el 58% están sin riesgo.

Competencia Social: 61% tiene un área de oportunidad y el 39% está sin riesgo mostrado en gráfico 3.

Continuando con los datos la tabla 10 muestra los resultados del Cociente Emocional con relación a los años de docencia:

Autoconciencia1: En general los profesores con menos de 9 años de docencia presentan un área de oportunidad del 60% mientras que el 40% está sin riesgo.

Autoconciencia 2: Los docentes con menos de 9 años en la docencia casi el 59% muestran un área de oportunidad y el 41% está sin riesgo.

Autocontrol: Los profesores con menos de 9 años de docencia presentan un área de oportunidad del 63% y el 37% aparecen sin riesgo.

Empatía: La muestra de profesores con menos de 9 años de docencia muestra que el 51% presenta un área de oportunidad y 49% sin riesgo.

Motivación: El 43% de profesores tienen un área de oportunidad y 57% sin riesgo.

Competencia Social: La muestra presenta que en éste aspecto el 63% tienen un área de oportunidad a desarrollar mientras que el 37% está sin riesgo.

Por su parte los docentes con más de 9 años laborando presentan las siguientes características:

Autoconocimiento1: Los docentes con ésta característica arrojan datos de casi el 52% con área de oportunidad y 48% sin riesgo

Autoconocimiento 2: Presentan un 58% de área de oportunidad y casi un 42% sin riesgo.

Autocontrol: Los profesores presentan un porcentaje del 59% como área de oportunidad, mientras que el 41% está sin riesgo.

Empatía: La tabla muestra que el 43% de los profesores tienen un área de oportunidad y el 57% están sin riesgo.

Motivación: Área de oportunidad para los profesores es de 41% y sin riesgo el 59% de los docentes de la muestra.

Competencia Social: 59% tienen un área de oportunidad y 41% sin riesgo.

En éste apartado, se muestran los datos de la tabla 11 correspondientes a los maestros que cursaron la Normal Superior y los que no la cursaron:

Los docentes que se formaron en la Normal Superior como profesores presentan los siguientes datos (tabla 11).

Autoconciencia1: Se observa que poseen un área de oportunidad del 58% y sin riesgo se encuentra casi el 42%

Autoconciencia 2: Los docentes presentan un área de oportunidad de 58% y el 42% sin riesgo.

Autocontrol: Tienen un 62% como área de oportunidad y 38% sin riesgo.

Empatía: 54% de la muestra tienen un área de oportunidad, mientras que el 46% están sin riesgo.

Motivación: Con respecto al área de oportunidad ésta es del 43% y el 57% sin riesgo.

Competencia Social: 63% área de oportunidad y 37% sin riesgo.

Por su parte los docentes que no se formaron en la Normal Superior presentan los siguientes datos:

Autoconciencia1: Presentan un área de oportunidad del 53% y casi el 47% están sin riesgo.

Autoconciencia2: Los profesores poseen un área de oportunidad de casi el 60% y sin riesgo el 40%.

Autocontrol: Se observa que los sujetos tienen un área de oportunidad de 61% y casi el 39% están sin riesgo.

Empatía: Muestran un área de oportunidad del 44% y casi el 56% sin riesgo.

Motivación: El 43% tienen un área de oportunidad mientras que el 59% están sin riesgo.

Competencia Social: Los profesores presentan un área de oportunidad de 59% y sin riesgo casi el 41%.

De lo anteriormente presentado en lo que se refiere a los resultados del instrumento Lista de Comprobación de la Autoevaluación del Coeficiente Emocional se concluye que en lo general en ésta muestra de profesores, el área de oportunidad de mayor porcentaje es en la

dimensión de autocontrol, seguida de la competencia social, autoconciencia, empatía y la mejor evaluada es la motivación. Por lo que se puede observar en todas las dimensiones existe área de oportunidad a desarrollar en mayor o menor porcentaje.

En lo que corresponde a la valoración de acuerdo a los años de labor docente: los profesores con menos de 9 años de docencia reflejan que deben mejorar en autocontrol y competencia social en primer lugar, seguido de autoconciencia, los que poseen más de 9 años como profesor aparecen con mayor área de oportunidad en la dimensión autocontrol, continuando con competencia social y autoconocimiento en tercer lugar.

De manera general las profesoras con más de 9 años de docencia resultan mejor evaluadas.

Por último los profesores que no se prepararon en la Normal Superior, resultan mejor evaluados en lo general. Los normalistas presentan como áreas a desarrollar en primer lugar la competencia social, autocontrol en segundo lugar y autoconocimiento como tercer sitio. Los no normalistas muestran como áreas a mejorar: primero autocontrol, segundo autoconciencia y competencia social en tercer lugar, observándose que existen áreas de oportunidad en mayor o menor porcentaje en todas las dimensiones.

5. Conclusión:

La exploración efectuada permite aseverar que hay un reconocimiento extensivo sobre la importancia de otorgar similar valor al desarrollo de la IE que a las capacidades cognitivas, también existe consenso en que la educación socioafectiva debe encontrarse en los procesos de formación no sólo en el nivel Secundaria sino en todos los niveles educativos desde preescolar hasta educación superior, así como la importancia del rol docente en el entrenamiento y desarrollo de las capacidades emocionales de sus discípulos, por lo que su propio desarrollo en éste sentido es una responsabilidad obligatoria de los centros encargados de la formación docente. Conocer acerca de la situación emocional de los profesores ayudará a formar programas encaminados a apoyarlos en la loable tarea de educar a los jóvenes, podemos afirmar que por lo menos en ésta muestra de profesores se reflejan áreas de oportunidad para el desarrollo de las habilidades emocionales.

Se considera responsabilidad fundamental de las instituciones de servicios educativos desarrollar estrategias para que sus docentes participen en la formación y mejora de las sociedades; estableciendo programas de capacitación mediante alternativas de actualización permanente, habilitándolos como talento humano y no sólo como un recurso más, para que

tengan conocimiento de sí mismo, habilidades para las relaciones, motivación personal y hacia el trabajo, empatía y autorrealización, que genere un mejor canal para desarrollar su labor educativa.

Sin menospreciar al coeficiente intelectual la inteligencia emocional empieza a tener importancia dentro del área laboral como predictor de éxito y desempeño en el trabajo, no es la excepción en el ámbito laboral educativo, por lo que debe ponerse atención en el desarrollo de las capacidades socioafectivas en los profesores.

Deseamos insistir que la educación emocional no es una moda fugaz, su justificación y defensa de una u otra forma se encuentra fuertemente cimentada en el pensamiento pedagógico de todos los tiempos, reforzado en los estudios y descubrimientos tanto de las neurociencias como la psicología, pero también es importante reconocer la imperiosa necesidad de la sociedad de contar con individuos capaces de vivir armoniosamente con ellos mismos y con los demás.

Referencias:

- Ashknasy, N., & Dasborough, M. (2003). Emotional awareness and emotional intelligence in leadership teaching. *Journal education for business*, 18-22.
- Bisquerra, R. (2000). *Educaciòn emocional y bienestar*. Barcelona: Praxis.
- Brackett, M., & Mayer, J. (2003). Convergent discriminant and incremental validity of competing measures of emotional intelligence. *Personality and social Psychology buletin*, 29(9), 1-12.
- Buitron, S., & Navarrete, P. (diciembre de 2008). *El docente en el desarrollo de la inteligencia emocional: reflexiones y estrategias*. Recuperado el 18 de noviembre de 2011, de Revista digital de investigación en docencia universitaria: http://beta.upc.edu.pe/calidad_educativa/ridu5_art5_tn_sb.pdf
- Cabello, R., Ruiz-Arana, D. & Fernández –Berrocal, P. (2010). *Docentes emocionalmente inteligentes*. Recuperado el 13 de enero de 2012, de REIFOP: <http://www.aufop.com>
- Engelberg, E.; Sjoberj, L. (2004). Emotional Intelligence, Affect Intensity, and Social Adjustment en *Personality and Individual Differences* 37:3, pp.533-542.
- Fernández-Berrocal, P., & Ruiz-Arana, D. (2008). La inteligencia emocional en la educación. *Revista de Investigación psicoeducativa*, 193-204
- Goleman, D. (2007). *La inteligencia emocional*. México: Vergara.

Mayer, J.D.-Salovey,P. What is emotional intelligence? En P.Salovey &D.Sluyeter (Eds.). *Emotional development and emotional intelligence: Educa-tional implications*. Nueva York: Basic Books. (1997).

Imagen 1 Mapa de México, identifica el Estado de Sonora



Tabla 1. Contingencia Sexo Escuela Pública Y Privada

		<i>Total</i>
<i>Sexo</i>	<i>Hombre</i>	293
	<i>Mujer</i>	388
<i>Total</i>		681

Tabla 2. Edades De Los Profesores

<i>Edad</i>	<i>%</i>
<i>21-32</i>	<i>34.7</i>
<i>33-41</i>	<i>32.6</i>
<i>42-68</i>	<i>32.7</i>

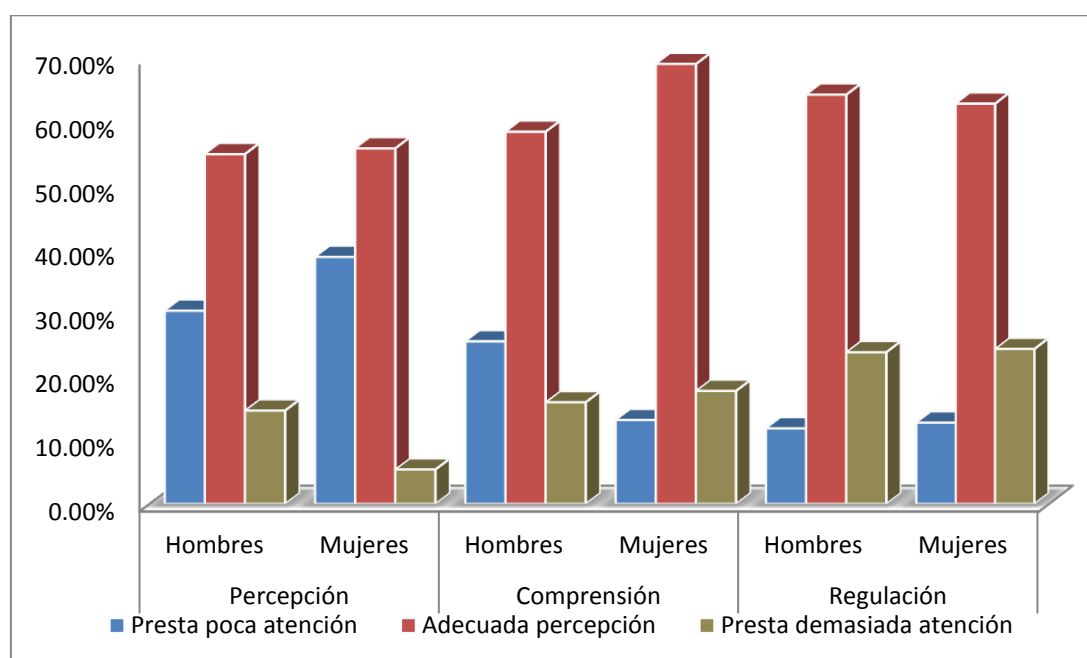
Tabla 3. Formación Académica De Los Profesores

<i>Formado en la Escuela Si</i>	<i>49.3%</i>
<i>Normal Superior del No</i>	<i>50.7%</i>
<i>Estado de Sonora</i>	

Tabla 4. Resultados Del Instrumento Tmms-24

Percepción, comprensión y regulación en hombres y mujeres.

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Hombres</i> <i>(n=293)</i>	<i>%</i>	<i>Mujeres</i> <i>(n=388)</i>	<i>%</i>
<i>Percepción</i>	<i>Presta poca atención</i>	<i>30.4</i>		<i>33.8</i>	
	<i>Adecuada percepción</i>	<i>54.9</i>		<i>60.1</i>	
	<i>Presta demasiada atención</i>	<i>14.7</i>		<i>6.2</i>	
<i>Comprensión</i>	<i>Debe mejorar</i>	<i>25.6</i>		<i>13.7</i>	
	<i>Adecuada comprensión</i>	<i>58.4</i>		<i>66.5</i>	
	<i>Excelente comprensión</i>	<i>16.0</i>		<i>19.8</i>	
<i>Regulación</i>	<i>Debe mejorar</i>	<i>11.9</i>		<i>10.8</i>	
	<i>Adecuada regulación</i>	<i>64.2</i>		<i>62.9</i>	
	<i>Excelente regulación</i>	<i>23.9</i>		<i>26.3</i>	

Gráfico 1. Resultados Tmms-24: Sexo**Tabla 5. Resultados Del Instrumento Tmms-24****Mujeres con respecto a los años de docencia.**

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Mujeres < a 9 años de docencia (n=200)</i>	<i>Mujeres > a 9 años de docencia % (n=188)</i>
<i>Percepción</i>	<i>Presta poca atención</i>	33.0	34.6
	<i>Adecuada percepción</i>	60.5	59.6
	<i>Presta demasiada atención</i>	6.5	5.9
<i>Comprensión</i>	<i>Debe mejorar</i>	11.0	16.5
	<i>Adecuada comprensión</i>	69.5	63.3
	<i>Excelente comprensión</i>	19.5	20.2
<i>Regulación</i>	<i>Debe mejorar</i>	8.0	13.8
	<i>Adecuada regulación</i>	66.0	59.6
	<i>Excelente regulación</i>	26.0	26.6

Tabla 6. Resultados Del Instrumento Tmms-24**Mujeres que cursaron Normal Superior y las que no se formaron como profesoras.**

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Mujeres Normalistas % (n=182)</i>	<i>Mujeres No Normalistas % (n=202)</i>
<i>Percepción</i>	<i>Presta poca atención</i>	28.0	39.1
	<i>Adecuada percepción</i>	64.3	55.9
	<i>Presta demasiada atención</i>	7.7	5.0
<i>Comprensión</i>	<i>Debe mejorar</i>	12.1	15.3
	<i>Adecuada comprensión</i>	65.9	67.3
	<i>Excelente comprensión</i>	22.0	17.3
<i>Regulación</i>	<i>Debe mejorar</i>	12.1	9.9
	<i>Adecuada regulación</i>	58.2	66.3
	<i>Excelente regulación</i>	29.7	23.8

Tabla 7. Resultados Del Instrumento Tmms-24**Hombres con respecto a los años de docencia.**

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Hombres < a 9 años de docencia % (n=142)</i>	<i>Hombres > a 9 años de docencia % (n=151)</i>
<i>Percepción</i>	<i>Presta poca atención</i>	28.9	31.8
	<i>Adecuada percepción</i>	60.6	49.7
	<i>Presta demasiada atención</i>	10.6	18.5
<i>Comprensión</i>	<i>Debe mejorar</i>	27.5	23.8
	<i>Adecuada comprensión</i>	58.5	58.3
	<i>Excelente comprensión</i>	14.1	17.9
<i>Regulación</i>	<i>Debe mejorar</i>	10.6	13.2
	<i>Adecuada regulación</i>	66.2	62.3
	<i>Excelente regulación</i>	23.2	24.5

Tabla 8. Resultados Del Instrumento Tmms-24,**Hombres que cursaron normal superior y los que no se formaron como profesores.**

Dimensión	Clasificación	Hombres Normalistas % (n=152)	Hombres No Normalistas % (n=140)
<i>Percepción</i>	<i>Presta poca atención</i>	31.6	29.3
	<i>Adecuada percepción</i>	50.0	60.0
	<i>Presta demasiada atención</i>	18.4	10.7
<i>Comprensión</i>	<i>Debe mejorar</i>	23.0	28.6
	<i>Adecuada comprensión</i>	59.2	57.1
	<i>Excelente comprensión</i>	17.8	14.3
<i>Regulación</i>	<i>Debe mejorar</i>	13.2	10.7
	<i>Adecuada regulación</i>	63.8	65.0
	<i>Excelente regulación</i>	23.0	24.3

Tabla 9. Resultados Globales Del Instrumento Lista De Comprobación De La Autoevaluación Del Ce

Dimensión	Clasificación	Porcentaje %
<i>Autoconciencia 1</i>	<i>Área de oportunidad</i>	55.8
	<i>Sin riesgo</i>	44.2
<i>Autoconciencia 2</i>	<i>Área de oportunidad</i>	58.7
	<i>Sin riesgo</i>	41.3
<i>Autocontrol</i>	<i>Área de oportunidad</i>	61.3
	<i>Sin riesgo</i>	38.7
<i>Empatía</i>	<i>Área de oportunidad</i>	48.8
	<i>Sin riesgo</i>	51.2
<i>Motivación</i>	<i>Área de oportunidad</i>	42.0
	<i>Sin riesgo</i>	58.0
<i>Competencia Social</i>	<i>Área de oportunidad</i>	61.2
	<i>Sin riesgo</i>	38.8

Gráfico 3. Generales De La Lista De Comprobacion De La Autoevaluacion Del Coeficiente Emocion

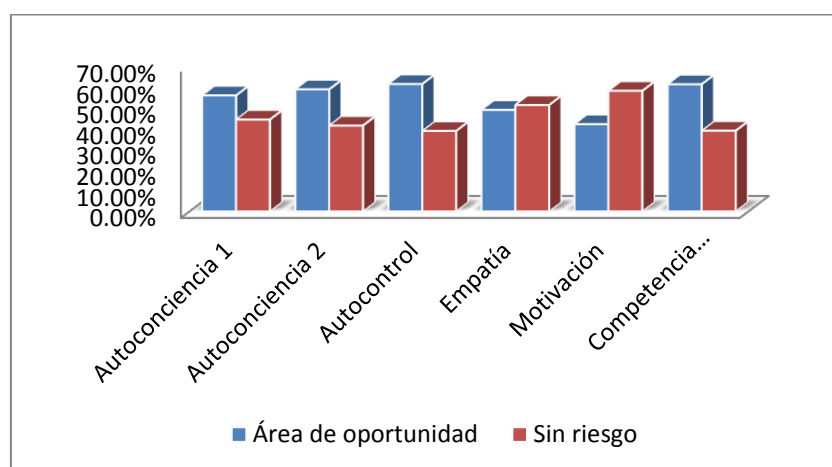


Tabla 10. Resultados Del Instrumento Lista De Comprobación De La Autoevaluación Del Ce Profesores normalistas de acuerdo al tiempo de labor docente.

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Porcentaje % < 9 años de docencia (n=345)</i>	<i>Porcentaje % >9 años de docencia (n=345)</i>
<i>Autoconciencia 1</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>60.0</i>	<i>51.6</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>40.0</i>	<i>48.4</i>
<i>Autoconciencia 2</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>59.1</i>	<i>58.3</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>40.9</i>	<i>41.7</i>
<i>Autocontrol</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>63.2</i>	<i>59.4</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>36.8</i>	<i>40.6</i>
<i>Empatía</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>50.7</i>	<i>47.0</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>49.3</i>	<i>53.0</i>
<i>Motivación</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>43.2</i>	<i>40.9</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>56.8</i>	<i>59.1</i>
<i>Competencia Social</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>63.2</i>	<i>59.1</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>36.8</i>	<i>40.9</i>

Tabla 11. Resultados Del Instrumento Lista De Comprobación De La Autoevaluación Del Ce**Profesores normalistas y no normalistas.**

<i>Dimensión</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Porcentaje % Normalista (n=336)</i>	<i>Porcentaje % No Normalista (n=346)</i>
<i>Autoconciencia 1</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>58.3</i>	<i>53.2</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>41.7</i>	<i>46.8</i>
<i>Autoconciencia 2</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>57.7</i>	<i>59.8</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>42.3</i>	<i>40.2</i>
<i>Autocontrol</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>61.6</i>	<i>61.3</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>38.4</i>	<i>38.7</i>
<i>Empatía</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>53.6</i>	<i>44.2</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>46.4</i>	<i>55.8</i>
<i>Motivación</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>42.9</i>	<i>41.0</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>57.1</i>	<i>59.0</i>
<i>Competencia Social</i>	<i>Área de oportunidad</i>	<i>63.4</i>	<i>59.2</i>
	<i>Sin riesgo</i>	<i>36.6</i>	<i>40.8</i>